

beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling Publiekrecht

Teams Strafrecht

Proces-verbaalnummer: 2019109005

RK: 19/4322

VOOR EENSLEUIBEND AFSCHRIFT
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK AMSTERDAM

Beschikking op het klaagschrift ex artikel 552a van het Wetboek van Strafvordering van:

[REDACTED],
geboren op [REDACTED] s-Hertogenbosch,
woonplaats kiezend op het adres van zijn raadsman,
mr. C.C. Polat, Straatweg 43, 3621 BH Breukelen,

klager.

beslagene:

[REDACTED]
geboren op [REDACTED]

Procesgang

Het klaagschrift is op 19 juli 2019 ter griffie van deze rechtbank ontvangen.

Het Openbaar Ministerie heeft op 2 augustus 2019 schriftelijk zijn standpunt kenbaar gemaakt.

De rechtbank heeft op 13 december 2019 klager, zijn raadsman en de officier van justitie, mr. P.L.J. Smit, in openbare raadkamer gehoord.

De raadsman heeft in raadkamer een verklaring van beslagene, echtgenote van klager, overgelegd waaruit blijkt dat zij op de hoogte is van de behandeling en ervan af ziet om te verschijnen.

Inhoud van het klaagschrift

Het klaagschrift strekt tot teruggave van de onder beslagene in beslag genomen voorwerpen, te weten: een auto met kenteken [REDACTED] en een telefoon. Klager heeft de auto en de telefoon nodig om zijn werkzaamheden als rij-instructeur uit te kunnen voeren. Hij moet een gezin met drie minderjarige kinderen onderhouden.

De raadsman van klager heeft naar aanleiding van het standpunt van het Openbaar Ministerie en ter toelichting op het klaagschrift kort samengevat het volgende aangevoerd. Klager wordt verweten dat hij de inkomsten van zijn rijlessen niet heeft opgegeven aan de Belastingdienst. Het OM maakt de denkfout dat de auto is gebruikt bij de belastingontduiking, maar dat is niet zo. Met betrekking tot de telefoon is eerder gesteld dat deze teruggegeven kon worden zodra de gegevens daarvan zijn uitgelezen. Het onderzoek aan de telefoon is afgerond maar het OM weigert desondanks om de telefoon terug te geven.

Standpunt van het Openbaar Ministerie

De officier van justitie heeft – onder verwijzing naar het schriftelijk standpunt van het Openbaar Ministerie – verklaard zich te verzetten tegen teruggave aan klager van de in beslag genomen voorwerpen en heeft daartoe aangevoerd dat het belang van strafvordering zich daartegen verzet, omdat het Openbaar Ministerie zal vorderen dat de voorwerpen zullen worden verbeurd verklaard. De auto is gebruikt bij het plegen van het strafbare feit en kan daarom niet aan klager of beslagene teruggegeven worden. De telefoon is aangeschaft met geld dat is verdiend door de rijlessen, dus de telefoon kan evenmin teruggegeven worden.

De beoordeling

Uit de stukken en het verhandelde in raadkamer is het volgende gebleken.

Op 27 mei 2019 zijn op de voet van artikel 94 Sv voornoemde voorwerpen in beslag genomen.

Klager wordt – kort gezegd – verdacht van witwassen. Hij zou de inkomsten die hij genereerde door rijlessen te geven niet hebben opgegeven aan de Belastingdienst.

De rechtbank stelt voorop dat het onderzoek in raadkamer naar aanleiding van een klaagschrift als bedoeld in artikel 552a Sv een summier karakter draagt. Dat betekent dat van de rechtbank niet kan worden gevergd ten gronde in de mogelijke uitkomst van een nog te voeren hoofdzaak of ontnemingsprocedure te treden. Daarvoor is in de beklagprocedure geen plaats, omdat ten tijde van een dergelijke procedure veelal het dossier zoals dat uiteindelijk aan de zittingsrechter in de hoofd- of ontnemingszaak zal worden voorgelegd, nog niet compleet is en omdat voorkomen moet worden dat de beklagrechter vooruitloopt op het in de hoofd- of de ontnemingszaak te geven oordeel. Het beperkte karakter van de beklagprocedure komt tot uitdrukking in enkele van de aan te leggen toetsingsmaatstaven (Hoge Raad 28 september 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL2823, NJ 2010/654).

In geval van een beklag van de beslagene tegen een op de voet van artikel 94 Sv gelegd beslag dient de rechtbank a. te beoordelen of het belang van strafvordering het voortduren van het beslag vordert, en zo neen, b. de teruggave van de in beslag genomen voorwerpen te gelasten aan de beslagene, tenzij een ander redelijkerwijs als rechthebbende ten aanzien van die voorwerpen moet worden beschouwd.

In het onderhavig geval is sprake van voorwerpen die volgens het Openbaar Ministerie vatbaar zijn voor verbeurdverklaring.

De rechtbank dient in dit geval te beoordelen of het niet hoogst onwaarschijnlijk is dat de strafrechter, later oordelend, de verbeurdverklaring van de voorwerpen zal uitspreken.

Op grond van de zich thans in het dossier bevindende stukken en het verhandelde in raadkamer is de rechtbank van oordeel dat het niet hoogst onwaarschijnlijk is dat de strafrechter, later oordelend, de in beslag genomen telefoon zal verbeurd verklaren. Immers, klager heeft verklaard dat de telefoon is betaald met geld dat hij met de rijlessen heeft verdiend en dat hij het belasting-technisch niet handig heeft aangepakt.

Beschikking inzake: [REDACTED]
RK: 19/4322

De rechtbank is dan ook van oordeel dat het strafvorderlijk belang zich verzet tegen opheffing van het beslag op de telefoon.

Dit ligt anders voor het beslag op de auto. De rechtbank ziet geen rechtstreeks verband met de verdenking. Dat hij met de auto geld heeft verdiend en vervolgens de inkomsten niet heeft opgegeven maakt niet dat gezegd kan worden dat de auto is gebruikt bij het plegen van het strafbare feit. Het verdienen van geld maakt geen onderdeel uit van de verdenking, het gaat erom wat er verder met dat geld gebeurd is. En dat staat los van het voertuig. De rechtbank acht het dan ook hoogst onwaarschijnlijk dat de strafrechter, later oordelend, de auto zal verbeurd verklaren.

De beslissing

De rechtbank komt tot de volgende beslissing.


De rechtbank:

- verklaart het beklag ten aanzien van de telefoon ongegrond,
- verklaart het beklag ten aanzien van de auto met kenteken [REDACTED]-06 gegrond en gelast de teruggave daarvan aan klager.

Beschikking inzake: [REDACTED]
RK: 19/4322

Deze beslissing is gegeven door
mr. R.C.J. Hamming,
in tegenwoordigheid van G. Jenuwein,
en in het openbaar uitgesproken op 27 december 2019.

rechter,
griffier,



Tegen de beslissing van deze rechtbank staat voor klager beroep in cassatie bij de Hoge Raad open, in te stellen bij de griffie van deze rechtbank, binnen veertien (14) dagen na betekening van deze beschikking.